



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Saken gjelder: Avvisning av tilbud

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av brakkemoduler til en kontorrigg i forbindelse med utbyggingen av E16 Bagn-Bjørge. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket for offentlig anskaffelser ved å avvise klager. Klagenemnda fant at klagers tilbud ikke var i tråd med kravspesifikasjonen.

Klagenemndas avgjørelse 4. juli 2017 i sak 2016/150

Klager: Wexus Gruppen AS

Innklaget: Statens vegvesen v/Vegdirektoratet

Klagenemndas medlemmer: Halvard Haukeland Fredriksen, Tone Kleven, Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) Statens vegvesen (heretter innklagede) kunngjorde 1. juli 2016 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av brakkemoduler til en kontorrigg i forbindelse med utbyggingen av E16 Bagn-Bjørge. Anskaffelsens verdi ble i anskaffelsesprotokollen punkt 3 estimert til ca. 3 millioner. Tilbudsfrist ble i kunngjøringen punkt IV.3.4) angitt til 15. august 2016.
- (2) Innklagede skulle anskaffe 8 brakkeriggmoduler, som en utvidelse til allerede eksisterende brakkerigg. Modulene skulle plasseres som andre etasje på den eksisterende brakkeriggen.
- (3) Kontrakt skulle ifølge konkurransegrunnlaget tildeles det tilbudet som hadde lavest pris.
- (4) Av konkurransegrunnlagets del A.3 "*Krav til utforming av tilbudet*" fremgikk det at tilbudet skulle bestå av:
 - "*Tilbudsbrev,*
 - *Kort informasjon om tilbyder,*
 - *Tilbudsbesvarelse som beskrevet i konkurransegrunnlaget del A og del B*
 - *Dokumentasjon som beskrevet i A.6 i konkurransegrunnlaget del A*"
- (5) Videre fremgikk det at "*Tilbudsbrevet skal inneholde eventuelle forbehold eller avvik fra konkurransegrunnlaget. Forbehold som ikke fremgår av tilbudsbrevet, anses ikke for å være tatt. I tillegg skal tilbudsbrevet inneholde en oversikt/innholdsfortegnelse over tilbudsbesvarelsen og vedlagt dokumentasjon.*"

- (6) Av konkurransegrunnlagets del B – kravspesifikasjon, punkt B.1.1 *"Himling og takhøyde"* fulgte det at *"I himling benyttes hvit foliert sponplate eller tilsvarende. Innvendig takhøyde 2,7 meter"*.
- (7) Innen tilbudsfristen mottok innklagede fire tilbud, herunder fra Eide Bygg & Anlegg AS (heretter valgte leverandør) og Wexus Gruppen AS (heretter klager).
- (8) I klagers tilbudsbrief fremgikk det at klager hadde reservert produksjonskapasitet i fabrikken til prosjektet, og at prisen for de åtte modulene ville være kroner 2 250 000 ekskl. mva.
- (9) Som vedlegg til tilbudsbriefet var en beskrivelse av MT-modul systemet lagt ved, hvor de byggetekniske spesifikasjonene av brakkeriggene var detaljert beskrevet. Beskrivelsen var utarbeidet av Module Tech OÜ. I punkt C4 fremgikk det:
- "TAK
Innvendig takhøyde er 2,40 (opsjon 2,70) meter
(U-verdi 8,13W/m² K) – Utførelse iht varmetapsberegninger."*
- (10) Videre hadde klager lagt ved tegninger av modulene. Tegningene viste brakkeriggen utenfra med elevasjonsmål, planløsningen innvendig, i tillegg til en modell av modulene. Elevasjonstegningene viste bygget med begge etasjene. Det fremgikk tre hovedmål av tegningene. Disse var 0,000, +3,409 og +6,529. Det var også angitt høydeintervaller mellom hovedmålene. Det var ikke angitt innvendige mål på tegningene.
- (11) Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser 4. oktober 2016.
- (12) Nemndsmøte i saken ble avholdt 3. juli 2017.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (13) Innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager etter forskriften § 20-13 (1) bokstav e). Det fremgikk av tilbudet at modulene ble levert i henhold til konkurransegrunnlaget, og det var ikke tatt noen forbehold. Opsjonen på 2,70 meter innvendig takhøyde var naturlig nok utløst. Det fremgikk også av de vedlagte tegningene at modulene hadde en takhøyde på 2,70 meter.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (14) Det forelå avvisningsplikt etter forskriften § 20-13 (1) bokstav e), og avvisningen medførte derfor ikke brudd på regelverket. Selv om klager signerte for at tilbudet var i samsvar med konkurransegrunnlaget, viste den byggetekniske beskrivelsen og tilbudets reelle innhold det motsatte. Klagers tilbud inneholdt et avvik fra konkurransegrunnlaget. Klager tilbød innvendig takhøyde på 2,4 meter med en upriset opsjon på 2,7 meter. Dette avviket representerte et vesentlig avvik fra konkurransegrunnlaget.
- (15) Uansett inneholdt klagers tilbud en uklarhet som medføre relativ bedømmelsestil etter forskriften § 20-13 (1) bokstav f).

Klagenemndas vurdering:

- (16) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av brakkemoduler til en kontorrigg i forbindelse med utbyggingen av E16 Bagn-Bjørge. Anskaffelsen er kunngjort som en vareanskaffelse ved skjemaet som gjelder anskaffelser som overstiger EØS-terskelverdi. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr. 69 følger anskaffelsen etter sin (opplyste) art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.
- (17) Etter forskriften § 20-13 (1) bokstav e) har oppdragsgiver avvisningsplikt dersom et tilbud *"inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget"*
- (18) Nemnda tar først stilling til om tilbudet fra klager inneholdt et avvik fra kravet til innvendig takhøyde på brakkeriggene på 2,7 meter. Det fremgikk ikke noen forbehold i klagers tilbud. I den vedlagte tekniske spesifikasjonen fra Module Tech OÜ fremgikk det imidlertid at modulens høyde var 2,4 meter, men at det var mulig å utløse en opsjon på 2,7 meter takhøyde.
- (19) Som klager anfører er det mulig å forstå klagers tilbud på den måten at den tekniske spesifikasjonen kun utgjorde produsentens generelle beskrivelse av modulene. Med en slik forståelse har opplysningen om takhøyden på 2,4 meter, og opsjonen på 2,7 meter, ingen betydning for hvordan *klagers* tilbud skulle forstås.
- (20) Imidlertid var også de vedlagte tegninger uklare med hensyn til modulenes høyde. Innklagede har forklart at man ved evalueringen av tegningene fant at de innvendige målene måtte være vesentlig lavere enn kravet til innvendig takhøyde på 2,7 meter.
- (21) Når klagers tilbud leses i sammenheng er det derfor i beste fall tvil om hvordan tilbudet skulle forstås. Det er klager som bærer risikoen for at tilbudet ikke inneholder uklarheter som kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal forstås. Slik tilbudet var utformet, kunne det forstås slik at det ble tilbudt moduler med takhøyde på 2,4 meter, og det forelå derfor et avvik.
- (22) Spørsmålet blir så om dette avviket må anses å utgjøre et *"vesentlig"* avvik. Av klagenemndas praksis fremgår det at det ved denne vurderingen blant annet skal legges vekt på hvor stort avviket er, hvor viktig forholdet det avvikes fra er, og i hvilken grad et avvik vil kunne forrykke konkurransen, jf. blant annet klagenemndas saker 2008/58, 2009/12 og 2011/350.
- (23) Ut ifra de begrensninger kravet til takhøyde innebærer med hensyn til hvilke moduler som kan tilbys, er det klart at avviket fra kravet til takhøyde må anses vesentlig. Innklagede hadde plikt til å avvise klagers tilbud med hjemmel i forskriften § 20-13 (1) bokstav e. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem.
- (24) På bakgrunn av dette har klagenemnda kommet til at innklagede med rette avviste klagers tilbud etter forskriften § 20-1 (1) bokstav e.

Konklusjon:

Statens vegvesen har ikke brukt regelverket om offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Karin Fløistad

Dokumentet er godkjent elektronisk